

Ekspertu komisijas un Fonda administrācijas piemērojamie vērtēšanas kritēriji konkursā aktivitātē "Vides nevalstisko organizāciju sadarbības un kapacitātes stiprināšana" iesniegtajiem projektu iesniegumiem

Vērtētāju īpatsvara sadalījums	% (punkti)	Lēmumu amplitūda	
VARAM ekspertu komisija	85%	0-45	Nav atbalstāms
Fonda administrācija	15%	46-65	Atsevišķas aktivitātes
	100%	66-85	Atbalstāms
		86-100	Prioritāri atbalstāms

I vispārīgais projekta ieguldījuma novērtējums (max - 100 punkti)		
VARAM ekspertu komisija (85%)		
Projekta potenciāla ieguldījums 3.1. aktivitātes īstenošanā (iesniedzēja piedāvātā ieguldījuma novērtējums 3.1. aktivitātes īstenošanā)	25%	
Iesniedzēja līdzšinējās darbības, personāla kvalifikācijas, piedāvāto tematisko prioritāšu novērtējums kā potenciālais ieguldījums aktivitātes īstenošanā vērtējams kā <u>minimāls</u>	0	0%
Iesniedzēja līdzšinējās darbības, personāla kvalifikācijas, piedāvāto tematisko prioritāšu novērtējums kā potenciālais ieguldījums aktivitātes īstenošanā vērtējams kā <u>izmantotāms, bet bez būtiskas iespējamās pievienotās vērtības</u>	1	8%
Iesniedzēja līdzšinējās darbības, personāla kvalifikācijas, piedāvāto tematisko prioritāšu novērtējums kā potenciālais ieguldījums aktivitātes īstenošanā vērtējams kā <u>izmantotāms ar nelielu pievienoto vērtību</u>	2	17%
Iesniedzēja līdzšinējās darbības, personāla kvalifikācijas, piedāvāto tematisko prioritāšu novērtējums kā potenciālais ieguldījums aktivitātes īstenošanā vērtējams kā <u>nozīmīgs ar būtisku pievienoto vērtību</u>	3	25%
Projektā plānoto 3.2. aktivitāšu ieguldījuma novērtējums attiecīgās vides nevalstiskās organizācijas kapacitātes stiprināšanā, kā arī kopējais ieguldījums sabiedrības līdzdalības veicināšanā vides aizsardzības jautājumu risināšanā	25%	
nedod praktisku ieguldījumu	0	0%
neliels īstermiņa praktisks ieguldījums, zema aktualitāte/prioritāte	1	8%
būtisks praktisks ieguldījums, aktuāls/prioritārs	2	17%
ilgtermiņa nozīmīgs praktisks ieguldījums, ļoti aktuāls, augsti prioritārs	3	25%
Projektā iesaistītā personāla novērtējums (t.sk. kvalifikācija un līdzšinējā pieredze)	35%	
pēc iesniegumā sniegtās informācijas projektā iesaistītais personāls <u>nav atbilstošs</u> plānoto aktivitāšu īstenošanai	0	0%
pēc iesniegumā sniegtās informācijas projektā iesaistītais personāls <u>teorētiski var nodrošināt</u> projekta aktivitāšu <u>īstenošanu minimālā apmērā</u> (nav līdzšinējas praktiskas pieredzes un atbilstošas kvalifikācijas)	1	12%
pēc iesniegumā sniegtās informācijas projektā iesaistītajam personālam ir plānotajām aktivitātēm atbilstoša praktiskā pieredze un atbilstoša kvalifikācijai, lai <u>nodrošinātu</u> projekta aktivitāšu <u>īstenošanu plānotajā apmērā</u>	2	23%
pēc iesniegumā sniegtās informācijas projektā iesaistītajam personālam ir plānotajām aktivitātēm atbilstoša praktiskā pieredze un atbilstoša kvalifikācijai, lai <u>nodrošinātu</u> projekta aktivitāšu <u>īstenošanu plānotajā apmērā</u> un radītu pievienoto vērtību vides aizsardzības sistēmai kopumā	3	35%
Fonda administrācija (15%)		
Budžeta detalizācijas, pamatojuma un caurspīdīguma izvērtējums	15%	
budžeta pozīcijas nav skaidrotas, pamatotas, nav norādīts aprēķinu pamatojums	0	0%
budžeta pozīcijas skaidrotas formāli un vispārīgi bez konkrētām pamatotām atsaucēm	1	5%
budžeta pozīcijas skaidrotas ar pamatojumiem, definētas precīzas mērvienības, ir atsaucis informācijas avotiem, kuri pierādītu vismaz 75% no attiecināmo izmaksu pamatotību	2	10%
budžets detalizēts, skaidrots, definētas precīzas mērvienības, praktiski visām (vairāk kā 75%) pozīcijām ir atsaucis uz informācijas avotiem, kas pierādītu to pamatotību	3	15%

100%

Projekta iegūtais punktu skaits veidojas sekojoši:

$$\sum \frac{v}{3} * KI * 100$$

v - vērtējums
3 - maksimālais vērtējums
KI - kritērija īpatsvars

II Tēmas (tematiskās grupas) vadīšanas novērtējums (max - 5 punkti)	
VARAM ekspertu komisija	
<i>Iesniedzēja kā procesa koordinatora piedāvājuma novērtējums un līdzšinējās analogās salīdzināmās pieredzes novērtējums</i>	
<i>Sadaļa aizpildīta formāli, nav iespējams objektīvs novērtējums</i>	1
<i>Vispārīgs piedāvājums un nav līdzšinējas salīdzināmas pieredzes</i>	2
<i>Vispārīgs piedāvājums, ir atbilstoša analogiska / salīdzināma līdzšinējā pieredze</i>	3
<i>Detalizēts, pārdomāts piedāvājums, nav atbilstoša analogiska / salīdzināma līdzšinējā pieredze</i>	4
<i>Detalizēts, pārdomāts piedāvājums, ir atbilstoša analogiska / salīdzināma līdzšinējā pieredze</i>	5
1) Vienādu punktu skaita gadījumā par vienas tēmas tematiskās grupas (tēmas) vadītāju tiek izvēlēts iesniedzējs ar augstāku novērtējumu I sadaļā	
2) Viens iesniedzējs var būt 2 un vairāku tēmu vadītājs, tikai gadījumā, ja uz šo "citu" tēmu vadīšanu nav pieteicies neviens cits pretendents vai citu pieteikušos pretendentu vērtējums nav lielāks par 2	